



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-10750/2022

07 сентября 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 сентября 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено 07 сентября 2022 года.

Арбитражный суд в составе судьи Голубевой Ю.Н., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарём судебного заседания Хохуля А.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску страхового публичного акционерного общества "Ингосстрах", г. Москва (ИНН 7705042179)

к товариществу собственников жилья "Уют", г. Новосибирск (ИНН 5405288354)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Дубинин Олег Владимирович, г. Новокузнецк

о взыскании 175 916 рублей,

при участии в судебном заседании представителей:

истца: не явился, извещен,

ответчика: Усова В.Н., доверенность от 11.05.2021, паспорт, диплом; третьего

лица: не явился, извещен,

## У С Т А Н О В И Л:

страховое публичное акционерное общество "Ингосстрах" (далее по тексту – истец, СПАО "Ингосстрах") обратилось в арбитражный суд с иском к товариществу собственников жилья "Уют" (далее по тексту – ответчик, ТСЖ «Уют»), с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

Дубинина Олега Владимировича, о взыскании в порядке суброгации убытков в размере 175 916 рублей, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 6 277 рублей 48 копеек.

Истец в судебное заседание не явился.

Ответчик в судебном заседании и представленном отзыве возражал против удовлетворения исковых требований, просил отказать в их удовлетворении в полном объеме, указав, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих вину ответчика.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, отзыв на исковое заявление не представило.

В силу пункта части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец и третье лицо считаются извещенными надлежащим образом, и суд считает возможным разрешить спор в их отсутствие на основании пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению, при этом исходит из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 03.12.2020 между СПАО «Ингосстрах» и Дубининым Олегом Владимировичем был заключен договор №КМ1019623 по страхованию имущества расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, д.27, кв. 159.

21.07.2021 произошло повреждение застрахованной квартиры

Согласно отчету №10846-2021, стоимость восстановительного ремонта квартиры № 159 по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, д.27 составила 175 916 рублей

В соответствии с условиями договора страхования СПАО «Ингосстрах» осуществило выплату страхового возмещения в размере 175 916 рублей, что подтверждается платежным поручением № 884401 от 26.08.2021.

Истец полагает, что страховой случай наступил по вине управляющей компании вследствие ненадлежащего исполнения обязанностей по содержанию общего имущества в здании.

Управляющей организацией жилого дома № 27 по ул. Кирова в г. Новосибирске на дату страхового случая являлось ТСЖ «Уют».

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возмещении выплаченной суммы страхового возмещения в размере 175 916 рублей, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства и неисполнение претензионных требований истца послужили основанием для обращения в суд с иском по настоящему делу, поскольку к истцу, как к страховщику, выплатившему страховое возмещение, перешло в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные по договору страхования. При этом, истец просил взыскать с ответчика указанную сумму ущерба в порядке суброгации.

В силу пункта 2 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем и лицом, ответственным за убытки. Таким образом, страховщик должен осуществлять свои права в соответствии с теми нормами права, которые регулировали правоотношения страхователя и лица, ответственного за убытки.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред; и последнее освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие убытков (их размер), противоправность поведения причинителя убытков,

наличие причинной связи между противоправным поведением и возникшими убытками.

Для наступления ответственности, установленной правилами Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: вину причинителя вреда; неправомерность или виновность действий (бездействий); размер убытков; причинную связь между неправомерными действиями и наступившими последствиями.

При этом для взыскания убытков необходимо доказать весь указанный фактический состав. Отсутствие доказательств хотя бы одного из указанных обстоятельств, влечет недоказанность всего сложного состава гражданско-правового института убытков и отказ в удовлетворении исковых требований, вследствие их необоснованности.

В качестве доказательства вины ответчика истец ссылается на нахождение многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: город Новосибирск, ул. Кирова, д.27, в котором произошло повреждение квартиры № 159, в управлении ответчика – ТСЖ «Уют» на момент наступления страхового случая, а также на акт осмотра поврежденной квартиры от 21.07.2021 и отчет об оценке рыночной стоимости ущерба восстановительного ремонта квартиры № 10846-2021 от 28.07.2021.

Согласно акту осмотра поврежденной квартиры от 21.07.2021, составленному при участии председателя Правления, главного инженера, диспетчера ТСЖ «Уют», а также собственника застрахованного помещения Дубинина О.В., на основании заявки собственника кв. 159 Дубинина О.В. о появлении в помещении кухни влаги, в ходе визуального осмотра квартиры выявлено намокание стены в месте установки кухонного гарнитура и вздутие напольного (пробкового) покрытия. Причина появления влаги на момент составления указанного акта установлена не была.

В соответствии с отчетом № 10846-2021 от 28.07.2021 об оценке рыночной стоимости ущерба, восстановительного ремонта квартиры,

расположенной по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 27, кв. 159 (далее по тексту – отчет), подготовленным по заказу истца, рыночная стоимость объекта оценки, определенная с целью возмещения ущерба, с учетом износа составляет 175 916 рублей.

Из отчета следует, что при фиксации ущерба, причиненного помещению, принимались во внимание только те недостатки, которые были зафиксированы в акте осмотра от 26.07.2021.

При этом истцом в материалы дела представлен только текст отчета оценочной организации без приложений, в том числе без вышеуказанного акта осмотра, фотографий дефектов помещения.

Суд полагает, что представленные истцом документы не могут быть приняты судом в качестве достоверных и объективных доказательств, свидетельствующих о наличии вины ответчика, при этом исходит из нижеследующего.

В соответствии с п. 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных Постановлением правительства РФ от 13 августа 2006 года № 491 (далее - Правила), в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Пункт 10 Правил регламентирует, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, а также безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Согласно п. 42 Правил, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

В соответствии с п. 2.1 ст. 161 Жилищного кодекса РФ, при осуществлении непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в данном доме лица, выполняющие работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, обеспечивающие холодное и горячее водоснабжение и осуществляющие водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления), обращение с твердыми коммунальными отходами, несут ответственность перед собственниками помещений в данном доме за выполнение своих обязательств в соответствии с заключенными договорами, а также в соответствии с установленными Правительством Российской Федерации правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Как следует из материалов дела, представленным истцом актом от 21.07.2021, составленным при участии сотрудников ТСЖ «Уют» и собственника спорного помещения, зафиксирован только факт намокания стены и напольного покрытия, однако причин повреждения имущества, а также возможных виновников причинения ущерба установлено не было.

В представленном истцом в материалы дела отчете № 10846-2021 от 28.07.2021 определена только стоимость восстановительного ремонта с учетом и без учета износа объекта оценки. На причины, по которым произошло намокание помещения, оценочной организацией в отчете не указывается.

Истцом в материалы дела не представлено каких-либо доказательств проведения осмотра спорной квартиры при наступлении страхового случая с целью установления причины повреждения застрахованного имущества, а также проведения в этих же целях экспертизы.

Из представленных ответчиком в материалы дела планов (схем) инженерных коммуникаций видно, что в месте возникновения намокания кухонной стены квартиры не располагаются системы и коммуникации, относящиеся к общему имуществу многоквартирного дома.

Как указывает ответчик и установлено в ходе обозрения планов (схем) инженерных коммуникаций, канализационный стояк находится в другом помещении за другой стеной кухни.

Доказательств, опровергающих указанный довод ответчика, истцом в материалы дела представлено не было, заявлений о назначении по делу судебной экспертизы истцом также не было заявлено.

Каких-либо иных документов, подтверждающих вину ответчика, истцом, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в материалы дела не представлено.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что доказательств того, что причинение ущерба вызвано противоправным поведением ответчика, истцом в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, суд полагает, что истцом в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие вину ответчика, неправомерность или виновность действий (бездействий) ответчика; причинную связь между неправомерными действиями и наступившими последствиями.

Таким образом, документами, представленными истцом в обоснование заявленных исковых требований, не подтвержден факт причинения ущерба именно ответчиком.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что истцом не представлено в материалы дела доказательств, подтверждающих, что повреждение спорной квартиры произошло в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, заявленные исковые требования являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина подлежит отнесению на истца.



Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л:**

в иске отказать.

Вернуть ответчику с депозита Арбитражного суда Новосибирской области 48600 рублей, перечисленных по платежному поручению №378 от 15.08.2022 в счет оплаты судебной экспертизы.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд, город Томск.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения, в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, г.Тюмень, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.Н. Голубева

|   |
|---|
| Электронная подпись действительна.<br>Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство<br>Дата 29.12.2021 4:55:07<br>Кому выдана Голубева Юлия Николаевна |
|---|