



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-10750/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 26 апреля 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 03 мая 2023 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Афанасьевой Е.В.,
судей	Сорокиной Е.А.,
	Фертикова М.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Смолиной Т.Д., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (№ 07АП-9741/2022) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.09.2022 по делу № А45-10750/2022 (судья Голубева Ю.Н.) по исковому заявлению страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах», г. Москва (ИНН 7705042179) к товариществу собственников жилья «Уют», г. Новосибирск (ИНН 5405288354) о взыскании 175 916 рублей.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Дубинин Олег Владимирович, г. Новокузнецк.

В судебном заседании участвуют представители:

от ответчика - Усова В.Н. по доверенности от 11.05.2021 (посредством веб-конференции).
от иных лиц – без участия (извещены).

УСТАНОВИЛ:

страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» (далее по тексту – истец, СПАО «Ингосстрах») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к товариществу собственников жилья «Уют» (далее по тексту – ответчик, ТСЖ «Уют»), с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Дубинина Олега

Владимировича, о взыскании в порядке суброгации убытков в размере 175 916 рублей, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 6 277 рублей 48 копеек.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.09.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с данным решением, страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, сам факт отсутствия инженерных коммуникаций за поврежденным имуществом не может являться безусловным основанием для признания отсутствия вины управляющей компании в произошедшем затоплении. Апеллянт полагает, что ответчиком не доказано отсутствие вины в произошедшем затоплении, а также в нарушении ст. 162 ЖК РФ, ТСЖ «Уют» не установили причину затопления, не произвели осмотры соседних квартир, в связи с чем лишили страховщика права суброгационного требования, так как СПАО «Ингосстрах» не обладает правом на осмотр жилых помещений ближайших квартир.

В порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оспариваемое решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, указывая на то, что истцом в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие вину ответчика, неправомерность или виновность действий (бездействий) ответчика; причинную связь между неправомерными действиями и наступившими последствиями.

Судебное разбирательство неоднократно откладывалось для представления сторонами доказательств, позволяющих установить причину затопления в квартире, расположенной в многоквартирном доме по адресу г. Новосибирск, ул. Кирова, д.27, а также выяснить отношение участников процесса к заявленному при рассмотрении дела в суде первой инстанции ходатайству ответчика о назначении судебной экспертизы.

Ответчиком было представлено дополнение к отзыву с ходатайством о назначении судебной экспертизы по вопросу об установлении причины затопления в квартире, расположенной в многоквартирном доме по адресу г. Новосибирск, ул. Кирова, д.27, при этом от третьего лица поступил отзыв на жалобу.

От третьего лица поступил отзыв и письменные пояснения, так же после перерыва поступило дополнение от ПАО Страховое «Ингосстрах» в целях исполнения определения суда направляют фотографии по факту страхового случая от 21.07.2022 и отчет об оценке

рыночной стоимости ущерба и восстановительного ремонта квартиры. О назначении экспертизы не возражают, предлагают свои вопросы для назначения экспертизы.

Определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023 по делу № А45-10750/2022 была назначена судебная экспертиза, ее проведение было поручено обществу с ограниченной ответственностью «Альянс» (ОГРН 1175476012480, ИНН 5404052243, адрес: 630054, Новосибирская обл, г. Новосибирск, ул. Плахотного, д. 27/1, офис 300), экспертам Перминой Анастасии Васильевне, Пермину Александру Николаевичу.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Что явилось причиной затопления в кв. 159 по ул. Кирова, д.27 в г.Новосибирске по состоянию на 21.07.2021?

2. Является ли источником затопления инженерное оборудование, находящиеся в ведении товарищества собственников жилья «Уют»?

В связи с тем, что срок экспертизы истек, заключение экспертов от 22.03.2023 представлено в материалы дела, суд апелляционной инстанции назначил судебное заседание для рассмотрения вопроса о возобновлении производства и рассмотрению дела по существу, о чем участвующие в деле лица извещены, ответчик и третье лицо представили письменные объяснения по обстоятельствам спора с учетом заключения экспертов.

Будучи надлежащим образом извещенными о времени и месте проведения судебного заседания истец и третье лицо своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не направили, ходатайств об отложении заседания не поступало.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей указанных лиц по материалам дела.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы отзыва на апелляционную жалобу.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, письменные объяснения, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность решения по приведенным в жалобе доводам, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, 03.12.2020 между СПАО «Ингосстрах» и Дубининым Олегом Владимировичем был заключен договор №КМ1019623 по

страхованию имущества расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, д.27, кв. 159.

21.07.2021 произошло повреждение застрахованной квартиры.

Согласно отчету №10846-2021, стоимость восстановительного ремонта квартиры № 159 по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, д.27 составила 175 916 рублей.

В соответствии с условиями договора страхования СПАО «Ингосстрах» осуществило выплату страхового возмещения в размере 175 916 рублей, что подтверждается платежным поручением № 884401 от 26.08.2021.

Истец полагает, что страховой случай наступил по вине управляющей компании вследствие ненадлежащего исполнения обязанностей по содержанию общего имущества в здании.

Управляющей организацией жилого дома № 27 по ул. Кирова в г. Новосибирске на дату страхового случая являлось ТСЖ «Уют».

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возмещении выплаченной суммы страхового возмещения в размере 175 916 рублей, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства и неисполнение претензионных требований истца послужили основанием для обращения в суд с исковым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции принял по существу верное решение.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Согласно статье 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих

отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Соответственно, бремя доказывания отсутствия вины лежит на ответчике.

Удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (статья 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 25) разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Таким образом, для взыскания убытков нужно установить факт причинения убытков, наличие причинно-следственной связи между нарушением и убытками, виновность причинителя вреда. При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения требований.

В соответствии со ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно ч. 3 ст. 39 ЖК РФ правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством РФ.

В соответствии с пунктом 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491), в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорнорегулировочных кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Пункт 10 Правил регламентирует, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, а также безопасность для жизни и

здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Управляющие организации в соответствии с пунктом 42 Правил № 491 несут ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Судом установлено, что дом, расположенный по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, д.27 находился в управлении ТСЖ «Уют».

Согласно акту осмотра поврежденной квартиры от 21.07.2021, составленному при участии председателя Правления, главного инженера, диспетчера ТСЖ «Уют», а также собственника застрахованного помещения Дубинина О.В., на основании заявки собственника кв. 159 Дубинина О.В. о появлении в помещении кухни влаги, в ходе визуального осмотра квартиры выявлено намокание стены в месте установки кухонного гарнитура и вздутие напольного (пробкового) покрытия. Причина появления влаги на момент составления указанного акта установлена не была.

В соответствии с отчетом № 10846-2021 от 28.07.2021 об оценке рыночной стоимости ущерба, восстановительного ремонта квартиры, расположенной по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 27, кв. 159 (далее по тексту – отчет), подготовленным по заказу истца, рыночная стоимость объекта оценки, определенная с целью возмещения ущерба, с учетом износа составляет 175 916 рублей.

Из отчета следует, что при фиксации ущерба, причиненного помещению, принимались во внимание только те недостатки, которые были зафиксированы в акте осмотра от 26.07.2021. На причины, по которым произошло намокание помещения, оценочной организацией в отчете не указывается.

По результатам оценки имеющихся в деле доказательств во взаимосвязи и в совокупности апелляционный суд приходит к выводу о том, что истцом не представлено доказательств наличия вины ответчика в причинении ему вреда, так же как и не представлено доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и возникновением вреда, т.е. не доказано наличие признаков деликтного обязательства.

Так, в связи с неполнотой имевшихся ранее материалов, собранных судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции в целях установления причин затопления помещения по ходатайству ответчика была назначена экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Альянс» (ОГРН 1175476012480, ИНН 5404052243, адрес: 630054, Новосибирская обл, г. Новосибирск, ул. Плахотного, д.

27/1, офис 300), экспертам Перминой Анастасии Васильевне, Пермину Александру Николаевичу.

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. Что явилось причиной затопления в кв. 159 по ул. Кирова, д.27 в г.Новосибирске по состоянию на 21.07.2021?

2. Является ли источником затопления инженерное оборудование, находящиеся в ведении товарищества собственников жилья «Уют»?

По результатам экспертного исследования было установлено, что локализация следов намокания - в месте расположения кухонной мойки, ниже столешницы и по пробковому покрытию пола (также в месте расположения кухонной мойки). Следов намокания по потолку и стене, свидетельствующих о проникновении воды сверху не установлено. Отслоения отделочного покрытия, деформации мебели на кухне выше столешницы, а также отделочного покрытия в санузле, смежном с кухней, отсутствуют.

Эксперты установили, что источник затопления находился в пределах гибкой разводки под кухонной мойкой, а значит, причиной затопления является разгерметизация гибкой подводки, запорной арматуры либо их соединений в пределах встроенного шкафа-мойки.

Также экспертами сделан вывод, что инженерное оборудование, находящееся в ведении товарищества собственников жилья «Уют» не является источником затопления кв. 159 по ул. Кирова в г. Новосибирске.

При осмотре технического помещения на 9-м этаже, сделан вывод, что следов намокания, повреждений по запорной арматуре инженерных коммуникаций не установлено. Месторасположения поэтажных технических помещений находится на удалении от места затопления, отделены стенами и другими помещениями. Проникновение воды из поэтажного технического помещения исключено. Граница эксплуатационной ответственности расположена на запорных арматурах систем горячего, холодного водоснабжения и отопления в поэтажном техническом помещении.

Кроме того, эксперты сделали вывод, что нахождение источника затопления в пределах канализационного стояка также невозможно, поскольку в случае нахождения источника затопления по канализационному стояку, намоканию подверглась бы в первую очередь межквартирная стена (в пределах санузла), а затем стена между помещениями кухни и санузла. Намокания по данным конструкциям экспертами при экспертном исследовании не обнаружено, что также подтверждается пояснениями собственника кв. 159.

Экспертами также проведен осмотр инженерных систем, расположенных на теплом чердаке, т.е. над кв. 159. По результатам осмотра следов намокания не установлено. Кроме того, при наложении плана кухни на план чердака, экспертами сделан вывод, что над кухней кв. 159 отсутствуют общедомовые коммуникации, и инженерное оборудование, находящееся в ведении ТСЖ «Уют».

Заключение судебной экспертизы является полным и обоснованным, противоречий в выводах эксперта, иных обстоятельств, вызывающих сомнения в достоверности проведенной экспертизы, нет.

Возражения третьего лица относительно заключения судебной экспертизы апелляционный суд расценивает как несогласие с позицией экспертов и выводами, сделанными в рамках судебной экспертизы, поскольку относимых, допустимых и достоверных доказательств, опровергающих заключение, которое согласуется с другими доказательствами по делу, третьим лицом не представлено. От истца также таких доказательств не поступило. Обстоятельства, на которые ссылается третье лицо, не свидетельствуют о наличии противоречий в выводах экспертов и не влекут возникновения сомнений в обоснованности заключения.

Ссылки на то, что в случае возникновения протечки по указанной экспертом причине, такая причина была бы без труда обнаружена сразу в момент осмотра затопления отклоняются, поскольку экспертами устанавливались различные факторы, в том числе связанные с расположением общедомовых коммуникаций. Кроме того, отсутствие в акте от 21.07.2021 конкретной причины, а также отсутствие течи непосредственно из гибкой проводки непосредственно на момент осмотра 21.07.2021, не свидетельствует о том, что в ходе судебной экспертизы такие причины установлены неверно.

Согласно части 1 статьи 87 АПК РФ в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (часть 2 статьи 87 АПК РФ).

О необходимости проведения повторной или дополнительной экспертизы истец и третье лицо не заявили, наличие оснований для этого не мотивировали, обоснованность заключения судебной экспертизы, которое исследовано судом во взаимосвязи и в совокупности с другими доказательствами по делу, истец и третье лицо не опровергли.

Наряду с этим, апелляционный суд учитывает, что в ходе экспертизы был исследован вопрос о том, является ли источником затопления инженерное оборудование, находящиеся в ведении товарищества собственников жилья «Уют», из ответа на второй вопрос следует, что такое оборудование источником затопления не является.

Таким образом, вне зависимости от того, явилось ли причиной затопления разгерметизация гибкой проводки либо запорной арматуре непосредственно в квартире, основания для предъявления требований к ТСЖ не подтверждены, поскольку не обоснован факт нарушения товариществом обязанностей по надлежащему содержанию общего имущества, не подтверждена причинно-следственная связь между действиями (бездействием) товарищества и возникшим ущербом.

Доводы истца о том, что ТСЖ не предпринято мер по установлению причин затопления, чем лишило страховую компанию права на предъявление требований в порядке регресса, подлежат отклонению. Товарищество находилось в правоотношения с третьим лицом, возникших из договора управления многоквартирным домом, несло перед ним обязанности как управляющая организация. Материалы дела не содержат доказательств того, что товарищество устранилось от участия в оформлении затопления, оно участвовало в составлении акта осмотра от 21.07.2021. Из представленных в дело доказательств не следует, что собственник квартиры не был согласен с действиями товарищества, инициировал какие-либо иные мероприятия, при этом доводы товарищества о том, что указывало на необходимость разбора кухонного гарнитура для установления причин аварии, что не было сделано третьим лицом, являются обоснованными и не опровергнуты.

Вне зависимости от этого, собственник помещения, а также и страховая компания, в которую он обратился, имели возможность инициировать дополнительный осмотр, привлечь специалиста и предпринять иные меры для установления причины затопления в случае, если считали это необходимым для реализации своих прав. Оснований считать, что товарищество должно нести ответственность в виде возмещения уплаченной страховой компанией суммы страхового возмещения в связи с тем, что не установило ранее конкретную причину затопления, в данном случае не имеется.

Суд апелляционной инстанции считает, что в данном случае подателем жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, а принятый по делу судебный акт об отказе в иске является по существу верным, поскольку требования истца к ответчику не подлежали удовлетворению.

В связи с отказом в удовлетворении жалобы по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате

государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ее подателя. Также на истца относятся понесенные ответчиком судебные расходы на оплату судебной экспертизы, стоимость которой составила 45 000 рублей.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь статьей 110, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.09.2022 по делу № А45-10750/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» – без удовлетворения.

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (ИНН 7705042179) в пользу товарищества собственников жилья «Уют» (ИНН 5405288354) 45 000 рублей судебных расходов на оплату судебной экспертизы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме, путем подачи кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.В. Афанасьева

Судьи

Е.А. Сорокина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.03.2023 6:31:00
Кому выдана Фертиков Михаил Анатольевич

М.А. Фертиков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.04.2023 3:56:00
Кому выдана Сорокина Екатерина Анатольевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.03.2023 5:53:00
Кому выдана Афанасьева Елена Владимировна