



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск  
16 августа 2022 года

Дело № А45-15460/2021

09 августа 2022 года оглашена резолютивная часть определения

16 августа 2022 года изготовлено определение в полном объеме

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Амелешиной Г.Л., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мушкачевой Т.А., секретарем судебного заседания Грязновой Т.В., рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: 630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6, зал судебного заседания № 535, заявление Товарищества собственников жилья «Уют» о взыскании судебных расходов по делу по исковому заявлению Товарищества собственников жилья «Уют» (ОГРН 1055405009285), г. Новосибирск, к публичному акционерному обществу «СБЕРБАНК РОССИИ» (ОГРН 1027700132195), г. Москва, о взыскании 1150936 руб. 52 коп., при участии в судебном заседании представителей: истца: Усова В.Н., доверенность от 11.05.2021; ответчика: Шипкова О.А., доверенность №134-Д от 06.04.2022,

## УСТАНОВИЛ:

Товарищество собственников жилья «Уют» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к публичному акционерному обществу «СБЕРБАНК РОССИИ» (далее – ответчик, ПАО Сбербанк, банк) с уточненным в ходе судебного разбирательства в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иском о взыскании 970 560 руб. 00 коп. неосновательного обогащения за период с 01.06.2018г. по 01.06.2021г.; 77 260 руб. 53 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.07.2018 по 01.06.2021.

Исковые требования обоснованы статьями 309, 310, 330, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы незаконным использованием ответчиком общим домовым имуществом многоквартирного дома.

Решением от 01 декабря 2021 года иск удовлетворен: с публичного акционерного общества «СБЕРБАНК РОССИИ» взыскано в пользу товарищества собственников жилья

«Уют» 970 560 руб. 00 коп. неосновательного обогащения; 77 260 руб. 53 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; 23 478 руб. 20 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2022 решение от 01.12.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-15460/2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба публичного акционерного общества «СБЕРБАНК РОССИИ» - без удовлетворения.

17.05.2022 товарищество собственников жилья «Уют» подало заявление о взыскании с общества с публичного акционерного общества «СБЕРБАНК РОССИИ» судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 100 500 руб. 00 коп.

В судебном заседании заявитель поддержал требование о взыскании судебных расходов.

Ответчик письменным отзывом и в ходе судебного разбирательства отзывом отклонил требования истца, заявил о чрезмерности, неразумности заявленных расходов и просил их снизить 32 000 руб.

Возражения ответчика по заявлению истца также сводятся к следующему.

С банка не может быть взыскана сумма за уточнение исковых требований, вызванное произведенным при обращении в суд неверным расчетом самого истца. Неверный расчет и подготовка двух уточнений исковых требований свидетельствует об «искусственном» увеличении размера судебных расходов. ТСЖ «Уют» 23.03.2022 в арбитражный суд было направлено ходатайство об участии в судебном заседании апелляционной инстанции в режиме онлайн, которое было удовлетворено. Следовательно, у представителя Истца отсутствовала необходимость ехать в г. Томск по месту нахождения апелляционной инстанции. Расходы на такси, проживание и на оплату питания в размере 17 500 руб. 00 коп. не являются оправданными и доказанными. У истца не имелось оснований нести расходы по оплате услуг представителя при взыскании судебных издержек.

Рассмотрев заявление о возмещении судебных издержек, выслушав объяснения представителей заявителя (истца), ответчика, арбитражный суд находит требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части, исходя из следующего.

Статьями 45, 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации обеспечиваются гарантии права на получение квалифицированной юридической помощи путем возмещения расходов, понесенных на восстановление нарушенного права; закрепляются государственные гарантии защиты прав и свобод и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными способами.

В соответствии со статьей [101 АПК РФ](#) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей [106 АПК РФ](#) к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье [110](#) (часть 2) АПК РФ (далее – АПК РФ), расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1 от 21.01.2016) расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи [110 АПК РФ](#)).

В силу пункта 13 названного Постановления № 1 от 21.01.2016, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусмотрены, в каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья [65 АПК РФ](#)).

Согласно пункту 11 названного Постановления №1 от 21 января 2016 г., решая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать

его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе: расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 года N 454-О, при рассмотрении вопросов о взыскании судебных расходов в обязанность суда входит установление баланса между правами лиц, участвующих в деле. Разумность пределов является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2007 года N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя в соответствии с [пунктом 20](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", принимаются во внимание нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела, другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Вопрос о необходимости участия квалифицированного представителя в арбитражном судебном процессе в доказывании не нуждается.

Согласно правоприменительной практике, заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

Проверка заявленных сторонами обстоятельств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, оценка представленных доказательств, приводит к следующему.

В силу пункта 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 г., лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с пунктом 14 Постановления Пленума ВС РФ №1 от 21.01.2016 транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (статьи 94, 100 ГПК РФ, статьи 106, 112 КАС РФ, статья 106, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Требование заявителя о возмещении судебных расходов основано на следующих обстоятельствах.

Между Товариществом собственников жилья «Уют» (Заказчик), в лице председателя Правления Лелюх Инны Владимировны, и Усовой Верой Николаевной (Исполнитель) заключены:

Договор оказания юридических услуг № 4 от 20.05.2021 г. и Дополнительное соглашение к нему от 08.11.2021 г. (Далее – договор №4)

Договор оказания юридических услуг № 5/22 от 02 марта 2022 г. и Дополнительное соглашение к нему от 25.03.2022 г. (далее – договор №5/22)

В соответствии с п.1.1 договора №4, Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство оказать Заказчику услуги по представлению интересов Заказчика при ведении дела в Арбитражном суде Новосибирской области по иску ТСЖ «Уют» к ПАО

«Сбербанк» (Новосибирское отделение № 8047) о взыскании в пользу ТСЖ «Уют» неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами за использование придомовой территории для оборудования пандуса.

При оказании услуг, указанных в пункте 1.1. настоящего договора Исполнитель обязуется осуществить следующие действия:

- 1) изучить предоставленные Заказчиком документы,
- 2) подготовить исковое заявление в арбитражный суд,
- 4) участвовать в судебных заседаниях по делу при рассмотрении искового заявления, указанного в пункте 1.1.2. настоящего договора.

- 5) ознакомляться с материалами дела в суде,
- 6) подготавливать ходатайства, объяснения и другие процессуальные документы в процессе ведения дела в суде.

В соответствии с п.п.3.1-3.2 договора №4, стоимость услуг по настоящему Договору определяется в следующем порядке:

- за подготовку искового заявления -5000-00 (пять тысяч) рублей,
- за подготовку иных процессуальных документов в рамках производства по делу-3000-00 (три тысячи) рублей,
- за участие представителя в судебном заседании-5000-00 (пять тысяч) рублей за каждый судебный день,
- за ознакомление с материалами дела в суде-3 000-00 (три тысячи) рублей,
- в случае, если судебное заседание не состоялось по не зависящим от Исполнителя причинам-2000-00 рублей за выход представителя в суд,

Оплата указанных в пункте 3.1. сумм производится банковским переводом на банковскую карту Исполнителя в следующем порядке:

- 10000-00 (десять тысяч) рублей оплачивается авансом не позднее 10-ти дней после заключения настоящего договора,
- окончательный расчет производится не позднее 10-ти дней после окончания судебного разбирательства по делу, указанному в пункте 1.1. настоящего договора.

Дополнительным соглашением от 08.11.2021 г. к договору №4 пункт 3.1 Договора изложен в следующей редакции:

«3.1. Стоимость услуг по настоящему Договору определяется в следующем порядке:

- за подготовку искового заявления -6000-00 (шесть тысяч) рублей,
- за подготовку возражений на отзыв ответчика, объяснений по делу с анализом судебной практики- 6000-00 (шесть тысяч рублей) за каждый документ,

-за подготовку иных процессуальных документов в рамках производства по делу-3000-00 (три тысячи) рублей,

-за участие представителя в судебном заседании -5000-00 (пять тысяч) рублей за каждый судебный день,

-за ознакомление с материалами дела в суде-3000-00 (три тысячи) рублей,

-в случае, если судебное заседание не состоялось по не зависящим от Исполнителя причинам-2000-00 рублей за выход представителя в суд.

В соответствии с п.1.1 договор №5/22, Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство оказать Заказчику услуги по представлению интересов Заказчика при ведении дела в Седьмом арбитражном апелляционном суде (г. Томск) при рассмотрении апелляционной жалобы ПАО «Сбербанк» (Новосибирское отделение № 8047) на Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01.12.2021 г. по делу № А45-15460/2021 о взыскании в пользу ТСЖ «Уют» неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами за использование придомовой территории для оборудования пандуса.

При оказании услуг, указанных в пункте 1.1. настоящего договора Исполнитель обязуется осуществить следующие действия:

- 1) изучить предоставленную Заказчиком апелляционную жалобу,
- 2) подготовить отзыв (возражения) на апелляционную жалобу в 7-й арбитражный апелляционный суд,
- 4) участвовать в судебных заседаниях по делу при рассмотрении апелляционной жалобы, указанной в пункте 1.1. настоящего договора.
- 5) знакомиться с материалами дела,
- 6) подготавливать ходатайства, объяснения и другие процессуальные документы в процессе ведения дела в суде.

В соответствии с п.п3.1-3.2 договора №5/22, стоимость услуг по Договору определяется в следующем порядке:

-за изучение апелляционной жалобы и подготовку отзыва на апелляционную жалобу - 5000-00 (пять тысяч) рублей,

-за подготовку иных процессуальных документов в рамках производства по делу-3000-00 (три тысячи) рублей,

-за участие представителя в судебном заседании-5000-00 (пять тысяч) рублей за каждый судебный день, а в случае выезда на судебный процесс в г. Томск 15000-00 (пятнадцать тысяч) рублей за судебное заседание по делу,

-за ознакомление с материалами дела в суде-3000-00 (три тысячи) рублей, -в случае, если судебное заседание не состоялось по не зависящим от Исполнителя причинам-3000-00 рублей за выход представителя в суд,

Оплата указанных в пункте 3.1. сумм производится банковским переводом на банковскую карту Исполнителя в следующем порядке:

-5000-00 (пять тысяч) рублей оплачивается авансом не позднее 7-ми дней после заключения настоящего договора,

-окончательный расчет производится не позднее 10-ти дней после окончания судебного разбирательства по делу, указанному в пункте 1.1. настоящего договора.

Дополнительным соглашением от 25.03.2022 к договору №5/22, в связи со сложностью дела, рассматриваемого с участием Исполнителя в судебном процессе в Седьмом арбитражном апелляционном суде (г. Томск), и необходимостью поездки в г. Томск, Заказчик дополнительно оплачивает Исполнителю 17500-00 (семнадцать тысяч пятьсот) рублей за оказанные юридические услуги.

Указанная в пункте 1 настоящего Дополнительного соглашения сумма оплачивается в следующем порядке:

-10000-00 (десять тысяч) рублей оплачивается авансом.

-оставшаяся сумма оплачивается вместе с окончательным расчетом по Договору

В подтверждение оказания юридических услуг истцом представлены в материалы дела акты приема-передачи оказанных услуг:

1.) от 24.11.2021, в соответствии с которым, Исполнитель оказал, а Заказчик принял следующие юридические услуги, предусмотренные Договором оказания юридических услуг № 4 от 20.05.2021 г.:

-подготовила исковое заявление о взыскании неосновательного обогащения и процентов с ПАО Сбербанк -6000-00 рублей,

-участвовала в качестве представителя в пяти судебных заседаниях: 14.07.2021 г., 13.10.2021 г., 09.11.2021 г., 24.11.2021 г. (5000-00x4) - 20000-00 рублей,

-подготовила возражения на отзыв ответчика на 10-ти листах с приложениями, объяснения по делу с анализом судебной практики (6000-00x2)-12000-00 рублей

-подготовила иные процессуальные документы в рамках производства по делу: делу: два изменения исковых требований (3000-00x2), сопроводительное письмо с предоставлением дополнительных документов по делу (3000-00), ходатайство о вызове свидетеля в суд (3000-00)-12000-00 рублей.



2.) от 31.03.2022., в соответствии с которым, Исполнитель оказал, а Заказчик принял следующие юридические услуги, предусмотренные Договором оказания юридических услуг № 5/22юр от 02.03.2022 г:

-изучение апелляционной жалобы и подготовка отзыва на апелляционную жалобу - 5000-00 (пять тысяч) рублей,

-подготовка дополнения к Отзыву на апелляционную жалобу (в связи с направлением Ответчиком в суд дополнения к апелляционной жалобе) - 3000-00 (три тысячи) рублей,

-участие представителя в судебном заседании 29.03.2022 г. в Седьмом арбитражном апелляционном суде (Томск) -15000-00 (пятнадцать тысяч) рублей.

3) от 14.04.2022, в соответствии с которым, Исполнитель оказал, а Заказчик принял услуги, предусмотренные Дополнительным соглашением от 25.03.2022 г. к Договору оказания юридических услуг № 5/22юр от 02.03.2022 г.: участие Исполнителя в судебном процессе 29.03.2022 г. в Седьмом арбитражном апелляционном суде с выездом в город Томск - дополнительно 17500-00 (семнадцать тысяч пятьсот) рублей. К оплате Усовой Вере Николаевне полагается 17500-00 (семнадцать тысяч пятьсот) рублей.

4.) от 12.07.2022, в соответствии с которым, Исполнитель оказал, а Заказчик принял следующие юридические услуги, предусмотренные Договором оказания юридических услуг № 7/22юр от 10.05.2022 г:

-составила заявление о взыскании судебных расходов с ПАО «Сбербанк», осуществила представительство интересов ТСЖ «Уют» при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу № А45-15460/2021-10000-00 (десять тысяч) рублей.

Согласно доводам заявителя, в связи с поездкой на судебное заседание в г. Томск в Седьмой арбитражный апелляционный суд в Дополнительном соглашении от 25.03.2022 г. предусмотрена дополнительная оплата в размере 17500-00 руб., которая складывается из расходов:

на оплату услуг такси из г. Новосибирска в г. Томск и обратно, что подтверждается квитанциями ООО «ТТК «Маруся» (ИНН 4205301285) на оплату пользования легковым такси на сумму 5500-00 руб. и 5600-00 руб.,

на оплату проживания с 28.03.2022 г. по 29.03.2022 г. в размере 3650-00 руб., согласно кассовому чеку и счету ООО «Гостиница Сибирь» (г. Томск) (ИНН 7017000080) от 28.03.2022 г.,

на оплату питания за 2 дня (2750-00 руб.).

В материалы дела представлено командировочное удостоверение от 25.03.2022 г. с отметкой Седьмого арбитражного апелляционного суда о прибытии в г. Томск 28.03.2022 г. и выбытии 29.03.2022 г.

В обоснование несения дополнительных расходов в размере 17 500 руб. приведены следующие обстоятельства.

Необходимость использования услуги такси при поездке в г. Томск по месту расположения Седьмого арбитражного апелляционного суда и обратно в г. Новосибирск диктовалась врачебными рекомендациями Усовой Вере Николаевне ограничить нагрузку на левую нижнюю конечность. Поскольку поездка поездом или автобусом Усовой В.Н. была бы связана с дополнительной нагрузкой на коленный сустав, был выбран вид транспорта такси, который доставил представителя от места расположения ТСЖ «Уют» в т. Новосибирске до гостиницы в г. Томске и обратно.

В подтверждение оплаты оказанных юридических услуг и понесенных дополнительных расходов заявитель (истец) представил в материалы дела платежные поручения на общую сумму 100 500 руб.

Давая оценку приведенным заявителями доказательствам и обстоятельствам, суд находит их достоверными, взаимно дополняющими друг друга и объективно подтверждающими оказание ответчику юридических услуг и несение им расходов по оплате юридических услуг.

Определяя объем подлежащих возмещению истцу за счет ответчика судебных издержек, связанных с рассмотрением дела, суд исходит из следующего.

В силу пункта 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается.

Согласно частям 1, 6 статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд, признав расходы связанными с рассмотрением дела, при этом, определяя размер судебных издержек, подлежащих возмещению за счет ответчика, принимает во внимание характер спора, являющийся сложным; объем и вид оказанных юридических услуг, ценность подлежащего защите права, качество выполненной работы, характер и содержание подготовленных и составленных процессуальных документов, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения дела, продолжительность судебных заседаний и характер рассмотренных в них вопросов, основания отложения судебных заседаний, а также сложившуюся в регионе стоимость оказываемых юридических услуг в соответствии с Методическими рекомендациями по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами физическим и юридическим лицам, утвержденными решением

Совета Адвокатской палаты Новосибирской области от 21.07.2015 г. (протокол №9) с дополнениями, внесенными решением Совета от 26.07.2016 г. (протокол №7).

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи и в соответствии с нормами статей 65 и 71 АПК РФ, учитывая указанные выше конкретные обстоятельства, исходя из принципов разумности и баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд пришел к выводу об обоснованности предъявленных заявителем к возмещению за счет ответчика судебных издержек в размере 80 448 руб. 00 коп., включая транспортные расходы, за оказание следующих юридических услуг, следующей стоимостью оцененной судом:

- за подготовку искового заявления о взыскании неосновательного обогащения и процентов -6000 руб.,

- за подготовку иных процессуальных документов в рамках производства по делу – 6 000 руб.,

- за участие представителя в 4 судебных заседаниях первой инстанции - 20 000 руб.,

- за подготовку двух возражений на отзыв и дополнения к отзыву - 12 000 руб.,

- подготовка отзыва на апелляционную жалобу и дополнения к отзыву - 8000 руб.,

- за участие представителя в судебном заседании апелляционной инстанции- 15000 руб.,

- за составление заявления о взыскании судебных расходов с ПАО «Сбербанк» и участие в судебных заседаниях по рассмотрению заявления о взыскании судебных расходов - 10 000 руб.,

- 3 448 руб. - транспортные расходы.

При этом, суд учитывает должную организацию ответчиком своей юридической защиты, требовавшей от истца соответствующего процессуального реагирования, а также то, что участие представителя в судебных заседаниях предполагает не только присутствие, но и подготовку процессуальных документов к заседанию, совершение процессуальных действий.

При возмещении судебных расходов подлежит оценке не цена работы (услуг), формируемая представителем, а именно стоимость работ (услуг) по представлению интересов Заказчика в конкретном деле. Соответственно, критерием оценки становится объем и сложность выполненных работ (услуг) по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, участию в судебных заседаниях, с учетом предмета и оснований спора.

Прделанная представителем истца указанная выше работа по оказанию юридических услуг, указанный размер стоимости которых признан судом обоснованным, связана с рассмотрением дела, соразмерна указанной сумме судебных издержек.

Заявление о возмещении судебных расходов в остальной части подлежит оставлению без удовлетворения.

При этом, суд отклоняет требование истца о взыскании с ответчика дополнительных расходов, понесенных в связи с участием представителя в суде апелляционной инстанции, заявленных в размере 17 500 руб., из которых:

11 100 руб. 00 коп. – стоимость проезда из г. Новосибирска в г. Томск и обратно;

3 650 руб. 00 коп. – стоимость проживания;

2 750 руб. 00 коп. – расходы на питание.

Оценка разумности предъявленных к возмещению дополнительных расходов и определение конкретного размера возмещения по результатам исследования совокупности обстоятельств произведена судом со значимыми в силу материального права категориями (разумность и соразмерность), обусловлена поиском необходимого баланса прав и законных интересов сторон.

Суд, оценив представленные в подтверждение понесенных ТСЖ дополнительных расходов доказательства и доводы сторон в соответствии с требованиями [статьи 71 АПК РФ](#), определив разумный предел дополнительных расходов, признает неразумным несение истцом указанных расходов.

Истцом не доказана невозможность участия представителя в судебном заседании апелляционной инстанции посредством системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел», при удовлетворении соответствующего ходатайства представителя истца Седьмым арбитражным апелляционным судом; путем использования [систем](#) видеоконференц-связи.

Учитывая изложенное, доводы истца о состоянии здоровья представителя, в силу которого требовалось заблаговременное прибытие в г. Томск с использованием транспорта – такси, судом не принимаются.

Суд полагает возможным исключить из суммы судебных расходов транспортные расходы на такси, учитывая, что истцом не представлено надлежащих доказательств отсутствия у представителя возможности воспользоваться общественным транспортом.

Представленные представителем истца справки медицинского учреждения о состоянии здоровья носят противоречивый характер касательно периода нахождения на амбулаторном лечении. Согласно справке от 01.08.2022, Усова В.Н. находится на

амбулаторном лечении с 26.07.2022. Из справки от 08.08.2022 усматривается нахождение на амбулаторном лечении с 16.10.2020.

Исходя из обстоятельств, отражающихся представленными справками, вызывает сомнение нахождение представителя в состоянии 28.03.2022, исключающем проезд на общественном транспорте.

Судебное заседание Седьмого арбитражного апелляционного суда было назначено на 29.03.2022 на 10 час. 20 мин. (определение от 01.03.2022).

Согласно информации, имеющейся в открытом доступе о маршруте Новосибирск-Томск, имелась реальная возможность выехать на автобусе и прибыть к судебному заседанию рейсом: выезд в 4:20, 5:00, 5:30. Максимальная стоимость на комфортабельном автобусе составляет 1 724 руб. 00 коп.

Утверждение представителя истца, что ранний рейс 28.03.2022 был отмене документально не подтверждено.

Таким образом, в материалах дела не имеется, истцом, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, не представлены надлежащие доказательства невозможности проезда в суд апелляционной инстанции на автобусе либо на железнодорожном транспорте, что исключило бы несение затрат на проживание и питание представителя.

Учитывая изложенное, в отсутствие доказательств разумности транспортных расходов (пользование такси), суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца 3 448 руб. 00 коп. транспортных расходов = (1 724 руб. 00 коп. x 2), составляющих стоимость проезда на междугороднем автобусе.

Требование о возмещении транспортных расходов в остальной части в размере 7 652 руб. 00 коп. подлежит оставлению без удовлетворения.

Отклоняя требование о возмещении дополнительных расходов истца в размере 6 400 руб. на проживание и питание, суд исходит из следующего.

Истцом не доказан размер расходов на питание.

Расходы на проживание подтверждены документально.

Однако, учитывая, что доказательства разумности указанных дополнительных расходов на проживание и питание истец не представил, учитывая, что выбор представителя является правом лица, которое реализуется им своей волей и в своем интересе, принимая во внимание возражения ответчика, суд пришел к выводу, что несение ТСЖ дополнительных расходов само по себе не является фактором, свидетельствующим о целесообразности указанного действия.

Оснований для возмещения за счет ответчика дополнительных расходов истца в размере 14 052 руб. не имеется.

Руководствуясь статьями 112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление Товарищества собственников жилья «Уют» (ОГРН 1055405009285) в части.

Взыскать с публичного акционерного общества «СБЕРБАНК РОССИИ» (ОГРН 1027700132195) в пользу Товарищества собственников жилья «Уют» (ОГРН 1055405009285): 80 448 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату юридических услуг.

Заявление о возмещении судебных расходов в остальной части оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня вынесения в Седьмой арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Г.Л. Амелешина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 21.12.2021 23:43:08  
Кому выдана Амелешина Галина Леонидовна