



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск
27 сентября 2023 года

Дело № А45-32047/2022

Резолютивная часть определения объявлена 21 сентября 2023 года.
Определение в полном объеме изготовлено 27 сентября 2023 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Надежкиной О.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем Гукасян Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявлением товарищества собственников жилья «Уют» о взыскании судебных расходов в рамках дела по исковому заявлению товарищества собственников жилья «Уют» (ИНН 5405288354), г. Новосибирск

к индивидуальному предпринимателю Вяткину Александру Николаевичу (ИНН 380102508787), г. Новосибирск

об обязанности в течение 30 календарных дней со дня вступления решения в законную силу произвести демонтаж обустроенного входа из подвального помещения со стороны двора,

При участии представителей:

истца - Усова В.Н., паспорт, диплом, доверенность от 11.05.2021,

ответчика (онлайн) - Гамалы В.А., доверенность от 05.12.2022, диплом, паспорт,

установил:

товарищество собственников жилья «Уют» (далее по тексту - истец, ТСЖ «Уют») обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Вяткину Александру Николаевичу (далее по тексту - ответчик, ИП Вяткин А.Н.) об обязанности в течение 30 календарных дней со дня вступления решения в законную силу произвести демонтаж обустроенного входа из подвального помещения со стороны двора.

Решением от 18.01.2023 судом в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2023 решение от 18.01.2023 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45- 32047/2022 отменено и принят по делу новый судебный акт. Иск удовлетворен.

14.07.2023 в арбитражный суд от товарищества собственников жилья «Уют» поступило заявление, уточненное в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Вяткина Александра Николаевича судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела №А45-32047/2022 в размере 85 000 рублей.

В обоснование заявленных требований истцом представлены Договор оказания юридических услуг № 17/22юр от 03.11.2022, Договор оказания юридических услуг № 3/23юр от 23.01.2023, Акт приема-передачи оказанных услуг от 10.02.2023, Акт приема-передачи оказанных услуг от 10.05.2023, Договор оказания юридических услуг №15/23юр от 16.06.2023, Договор оказания юридических услуг №18/23юр от 27.07.2023, Акт приема-передачи оказанных услуг от 08.09.2023, платежное поручение № 39 от 14.02.2023, платежное поручение № 156 от 11.05.2023, платежное поручение № 339 от 13.09.2023, .

Истец в судебном заседании поддержал заявление о взыскании судебных расходов в полном объеме.

Ответчик считает обоснованными и разумными судебные расходы в размере 20 000 рублей.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Статьей 112 АПК РФ предусмотрено, что заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой инстанции, не разрешенному при рассмотрении дела, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат с документально подтвержденным размером расходов.

По смыслу статьи 110 АПК РФ разумные пределы расходов являются оценочной категорией, критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объём заявленных требований, цена иска, сложность дела, объём оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее по тексту - Постановление №1).

В силу абзаца 2 пункта 11 Постановления №1 в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, имеет значение, понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесённые судебные расходы, оценивает их разумные пределы. Разумность размеров, как категория оценочная, по каждому спору определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела, произведённой оплаты и других расходов. Разумность

расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения этих расходов (статья 65 АПК РФ). Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, а также учитывает размер удовлетворённых требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела. Из норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не следует, что судебные расходы должны быть минимально необходимыми. Однако полномочия суда по уменьшению размера присуждения могут использоваться, когда размер присуждения носит явно и очевидно несоразмерный характер.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснил, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и, тем самым, на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

В силу пункта 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку

материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты адвокатских услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Из представленных документов усматривается, что между товариществом собственников жилья «Уют» (заказчик) и Усовой Верой Николаевной (самозанятой) заключены договор оказания юридических услуг № 17/22юр от 03.11.2022, договор оказания юридических услуг № 3/23юр от 23.01.2023, Договор оказания юридических услуг №15/23юр от 16.06.2023, Договор оказания юридических услуг №18/23юр от 27.07.2023.

Истцом представлены Акт приема-передачи оказанных услуг от 10.02.2023, Акт приема-передачи оказанных услуг от 10.05.2023, Акт приема-передачи оказанных услуг от 08.09.2023 согласно которым услуги выполнены в срок и в полном объеме.

В подтверждение факта оплаты, понесенных товариществом собственников жилья «Уют» расходов на оплату услуг по соглашению, представлены платежное поручение № 39 от 14.02.2023, платежное поручение № 156 от 11.05.2023, платежное поручение № 223 от 22.06.2023, платежное поручение № 339 от 13.09.2023.

Оценив представленные доказательства в обоснование понесенных заявителем расходов на оплату услуг представителя, принимая во внимание характер и степень сложности дела, объем выполненной представителем работы, цены, сложившиеся на рынке юридических услуг, суд приходит к выводу о разумности предъявленных судебных расходов в размере 85 000 рублей.

Доказательств чрезмерности понесенных ответчиком расходов в материалы дела истцом не представлено.

Учитывая изложенное, заявление товарищества собственников жилья «Уют» о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 184 - 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Заявление удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Вяткина Александра Николаевича (ИНН 380102508787), г. Новосибирск, в пользу товарищества собственников жилья «Уют» (ИНН 5405288354), г. Новосибирск, судебные расходы в размере 85 000 рублей.

Определение арбитражного суда может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения в Седьмой арбитражный апелляционный суд, город Томск.

Судья

О.Б. Надежкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.03.2023 2:03:00
Кому выдана Надежкина Ольга Борисовна