



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-23832/2022

28 июня 2023 года

резолютивная часть определения объявлена 22 июня 2023 года

определение в полном объеме изготовлено 28 июня 2023 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Галкиной Н.С., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Копкиным Д.А., рассмотрев в судебном заседании заявление товарищества собственников жилья «Уют» о взыскании судебных расходов заявление товарищества собственников жилья «Уют» о взыскании судебных расходов по делу по заявлению товарищества собственников жилья «Уют» (ИНН 5405288354)

к Писареву Владиславу Вячеславовичу

об обязанности привести в первоначальное положение земельный участок

при участии в судебном заседании представителей:

истца (онлайн): Усова В.Н., доверенность 11.05.2021, паспорт, диплом

ответчика: не явился, уведомлён

установил: товарищество собственников жилья «Уют» (далее-истец, ТСЖ) обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице отделения № 0847 (далее - ответчик, банк) об обязанности привести в первоначальное положение находящийся в общей долевой собственности земельный участок площадью 13,48 кв.м, находящийся под оборудованным пандусом по адресу г. Новосибирск, ул. Кирова, 27, путем демонтажа пандуса.

Решением от 22.10.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023, исковые требования удовлетворены.

Определением от 27.04.2023 произведена замена ответчика (должника) публичное акционерное общество «Сбербанк России» (ИНН 7707083893) его правопреемником Писаревым Владиславом Вячеславовичем (ИНН 540444684908) (далее – Писарев В.В.).

ТСЖ обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов (с учетом дополнения вх. № 198435 от 05.06.2023) в сумме 90000 рублей.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявление о взыскании судебных расходов.

Писарев В.В. отзыве на заявление возражает против удовлетворения заявления в заявленном размере, указывает на то, что в судебном заседании 14.04.2023 был объявлен перерыв, после которого заседание было продолжено 21.04.2023, соответствующего требования о взыскании расходов в двойном размере за участие в одном судебном заседании является чрезмерным и не подлежит удовлетворению. Учитывая, объем и сложность выполненных представителем истца услуг, что спор был рассмотрен в одном судебном заседании, без учета предварительного судебного заседания; апелляционная жалоба была подана банком формально (представитель ответчика в судебном заседании в суде апелляционной инстанции не участвовал); представитель истца поддержала доводы, которые ею были уже изложены в суде первой инстанции; рассмотрение ходатайств ответчика о приостановлении исполнительного производства и замене стороны правопреемником относится к категории незначительной сложности, то взыскание судебных расходов на оплату услуг представителя в общей сумме 90000 рублей не отвечает критериям разумности.

Писарев В.В. в судебное заседание не явился, представителя в судебное заседание не направил.

Арбитражный суд, исследовав доказательства, представленные в дело, пришел к следующим выводам.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Пунктом 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление от 21.01.2016 № 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Исходя из общих принципов предпринимательской и иной экономической деятельности, направленной на получение дохода, расходы должны быть экономически обоснованными, оправданными и целесообразными.

В обоснование несения судебных расходов истец представил следующие доказательства: договор оказания юридических услуг № 14/22юр от 12.05.2022, акт приема-передачи оказанных услуг от 02.11.2022, договор оказания юридических услуг от 17.01.2023 № 2/23юр, акт приема-передачи оказанных услуг от 02.02.2023, платежное поручение № 570 от 26.12.2022, платежное поручение № 34 от 08.02.2023, договор оказания юридических услуг № 5/23юр от 08.02.2023, платежное поручение

№ 35 от 09.02.2023, письмо от 09.02.2023, договор об оказании юридических услуг № 8/23 от 03.04.2023, акт приема-передачи оказанных услуг от 17.05.2023, платежное поручение № 183 от 31.05.2023.

Как следует из представленных доказательств, 12.05.2022 между истцом (заказчик) и Усовой Верой Николаевной (исполнитель) заключен договор оказания юридических услуг № 14/22 от 12.05.2022 (далее – договор 14), в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику услуги по представлению интересов заказчика при ведении дела в Арбитражном суде Новосибирской области по иску ТСЖ к банку о приведении в первоначальное состояние земельного участка и демонтаже пандуса (пункт 1.1 договора).

В соответствии с пунктом 3.1 договора 14, стоимость услуг по настоящему определяется в следующем порядке: за подготовку претензии - 5000 рублей; за подготовку искового заявления - 5000 рублей; за подготовку возражений на отзыв ответчика, объяснений по делу с анализом судебной практики – 5000 рублей за каждый документ; за подготовку иных процессуальных документов в рамках производства по делу - 3000 рублей, за участие представителя в судебном заседании - 5000 рублей за каждый судебный день; за ознакомление с материалами дела в суде - 3000 рублей; в случае, если судебное заседание не состоялось по не зависящим от исполнителя причинам - 2000 рублей за выход представителя в суд.

02.11.2022 сторонами договора 14 подписан акт приема-передачи оказанных услуг, в соответствии с которым стоимость оказанных услуг составила 38000 рублей.

Платежным поручением № 570 от 26.12.2022, оказанные услуги по договору 14 оплачены.

17.01.2023 между истцом (заказчик) и Усовой Верой Николаевной (исполнитель) заключен договор оказания юридических услуг № 2/23юр (далее – договор 2), в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику услуги по представлению интересов заказчика при ведении дела в Седьмом арбитражном апелляционном суде (г. Томск) при рассмотрении апелляционной жалобы банка на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22.10.2022 по делу № А45-23832/2022 о приведении в первоначальное поло-

жение находящегося в общей долевой собственности земельного участка площадью 13, 48 кв.м, находящегося под оборудованным пандусом, путем демонтажа пандуса, включая подготовку отзыва на апелляционную жалобу, совершения иных необходимых действий и подготовку необходимых процессуальных документов по делу.

В соответствии с пунктом 3.1 договора 2 стоимость услуг по настоящему договору определяется в следующем порядке: за изучение апелляционной жалобы и подготовку отзыва на апелляционную жалобу - 7000 рублей; за подготовку объяснений по делу - 5000 рублей; за подготовку иных процессуальных документов в рамках производства по делу - 3000 рублей; за участие представителя в судебном заседании - 8000 рублей за судебное заседание по делу; за ознакомление с материалами дела - 3000 рублей.

02.02.2023 сторонами договора 2 подписан акт приема-передачи оказанных услуг, в соответствии с которым стоимость оказанных услуг составила 18000 рублей.

Платежным поручением № 34 от 08.02.2023, оказанные услуги по договору 2 оплачены.

08.02.2023 между истцом (заказчик) и Усовой Верой Николаевной (исполнитель) заключен договор оказания юридических услуг № 5/23юр (далее – договор 5), в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику услуги по представлению интересов заказчика при взыскании судебных расходов, возникших у ТСЖ при рассмотрении дела № А45-23832/2022 в Арбитражном суде Новосибирской области, в Седьмом арбитражном апелляционном суде (г. Томск).

В соответствии с пунктом 3.1 договора 5 стоимость услуг по настоящему договору определяется в следующем порядке: за оказание услуг, указанных в пункте 1.1. настоящего договора, Исполнителю оплачивается 15000 рублей.

Платежным поручением № 35 от 09.02.2023, оказанные услуги по договору 5 оплачены.

03.04.2023 между истцом (заказчик) и Усовой Верой Николаевной (исполнитель) заключен договор оказания юридических услуг № 8/23юр (далее – договор 8), в соответствии с которым заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обяза-

тельство оказать заказчику услуги по представлению интересов заказчика при рассмотрении ходатайства банка о приостановлении исполнительного производства, замены должника в порядке процессуального правопреемства по делу № А45-23832/2022 о приведении в первоначальное положение находящегося в общей долевой собственности земельного участка площадью 13, 48 кв.м, находящегося под обремененным пандусом, путем демонтажа пандуса.

В соответствии с пунктом 3.1 договора 8 стоимость услуг по настоящему договору определяется в следующем порядке: за изучение ходатайства ответчика и подготовку отзыва на ходатайство - 6000 рублей; за подготовку иных процессуальных документов в рамках производства по делу - 3000 рублей; за участие представителя в судебном заседании - 6000 рублей за каждое судебное заседание; за ознакомление с материалами дела - 3000 рублей.

17.05.2023 сторонами договора 8 подписан акт приема-передачи оказанных услуг, в соответствии с которым стоимость оказанных услуг составила 27000 рублей.

Платежным поручением № 183 от 31.05.2023, оказанные услуги по договору 8 оплачены.

Исходя из представленных доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявителем подтвержден факт несения расходов по оплате услуг представителя в сумме 90000 рублей в рамках рассмотрения настоящего дела.

Судом установлено, что представителем истца по настоящему делу подготовлены следующие документы: исковое заявление, возражения на отзыв, объяснения, отзыв на апелляционную жалобу, отзыв на заявление о правопреемстве, заявление о судебных расходах, представитель истца принял участие в судебных заседаниях первой инстанции 03.10.2022, 19.10.2022, в судебном заседании апелляционной инстанции 01.02.2023, в судебном заседании при рассмотрении заявления о процессуальном правопреемстве 04.04.2023, 14.04.2023, 21.04.2023, в судебном заседании при рассмотрении заявления о приостановлении исполнительного производства 04.04.2023, при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов 10.05.2023, 07.06.2023, 22.06.2023.

Пунктом 12 Постановления от 21.01.2016 № 1 предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно пункту 11 Постановления от 21.01.2016 № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В то же время согласно абзацу второму того же пункта Постановления от 21.01.2016 № 1 в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно пункту 13 названного постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на

оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ и по смыслу пунктов 11 - 13 Постановления от 21.01.2016 № 1 судебные издержки, в том числе на оплату услуг представителя, присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов. При этом оценка заявленных требований на предмет их разумности, чрезмерности является обязанностью суда.

Аналогичный подход нашел отражение в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, согласно которому судам необходимо оценивать разумность взыскиваемых судебных расходов в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный, чрезмерный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, приведенными в абзаце третьем пункта 28 Постановления от 21.01.2016 № 1, при рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления. С учетом этого заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, поданное после вынесения определения по вопросу о судебных издержках, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство: понесены ли соответствующие расходы. Независимо от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу до-

верителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Довод Писарева В.В. о том, что не подлежат возмещению судебные расходы за участие в судебном заседании 21.04.2023, поскольку в судебном заседании 14.04.2023 был объявлен перерыв, судом отклоняется, поскольку отложение судебного заседания, как и перерыв в судебном заседании не является в силу действующего законодательства безусловным основанием для признания судебных расходов необоснованными при наличии в материалах дела документальных доказательств их фактического несения ответчиком в указанном им размере, а также доказательств реальности оказания услуг.

Довод Писарева В.В. об отсутствии сложности рассмотренного дела, судом отклоняется, так как сложность дела определяется судом исходя из произведенной им оценки всех доказательств по делу по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то есть носит оценочный характер. К тому же, сложность дела является лишь одним из критериев оценки при определении размера судебных расходов, подлежащих взысканию с истца в пользу ответчика (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Ссылка Писарева В.В. о том, что апелляционная жалоба была подана банком формально, не исключало необходимости истца формировать свою позицию относительно апелляционной жалобы и осуществлять представительство в суде апелляционной инстанции.

Арбитражный суд, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание характер спора и степень сложности дела, объем и содержание подготовленного представителем материала, их необходимость и разумность, количество судебных заседаний, в которых принял участие представитель истца, пришел к выводу о том, что заявленная сумма судебных расходов, связанная с оплатой услуг представителя, в данном конкретном случае является обоснованной.

Таким образом, арбитражный суд удовлетворяет требование истца о взыскании судебных расходов в размере 90000 рублей.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее мотивированное определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь статьями 110, 112, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

взыскать с Писарева Владислава Вячеславовича (ИНН 540444684908) в пользу товарищества собственников жилья «Уют» (ИНН 5405288354) судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в сумме 90000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в месячный срок со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Н.С. Галкина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.04.2023 1:54:00
Кому выдана Галкина Наталья Сергеевна