



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-23832/2022

27 апреля 2023 года

резолютивная часть определения объявлена 21 апреля 2023 года

определение в полном объеме изготовлено 27 апреля 2023 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Галкиной Н.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ге О.А., рассмотрев в судебном заседании заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России» о процессуальном правопреемстве по делу по исковому заявлению товарищества собственников жилья «Уют» (ИНН 5405288354) к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (ИНН 7707083893) об обязанности привести в первоначальное положение земельный участок

при участии в судебном заседании представителей

истца: Усова В.Н., доверенность от 11.05.2021, паспорт, диплом

ответчика: Мальцев А.В., доверенность от 14.10.2021, паспорт, диплом, Волошин

И.М., доверенность от 27.04.2022, паспорт, диплом

Писарева В.В. – Ильиных В.Н., доверенность от 20.03.2023, паспорт, диплом

установил: товарищество собственников жилья «Уют» (далее-истец, ТСЖ) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице отделения № 0847 (далее - ответчик, банк) об обязанности привести в первоначальное положение находящийся в общей долевой собственности земельный участок площадью 13,48 кв.м, находящийся под оборудованным банком пандусом по адресу г. Новосибирск, ул. Кирова, 27, путем демонтажа пандуса.

Решением от 22.10.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился с заявлением о процессуальном правопреемстве, в котором просит заменить его на Писарева В.В.

Заявление мотивировано тем, что 28.11.2022 между банком и Писаревым В.В. заключен договор купли-продажи нежилого помещения с кадастровым номером 54:35:073105:965, неотъемлемой частью которого является спорный пандус.

Ответчик указал, что при заключении договора Писарев В.В. уведомлен о состоявшемся решении по настоящему делу и взял на себя обязательство по его исполнению.

Истец возражает против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что переход права собственности на помещение не является основанием для возложения на нового собственника ответственности за исполнение решения суда, решение было принято в связи с неправомерными действиями банка, за которые не должен отвечать Писарев В.В.

В судебном заседании представители ТСЖ и банка пояснили, что решение суда в части демонтажа пандуса исполнено Писаревым В.В., исполнительное производство окончено.

Представитель истца в связи с этим полагает, что основания для проведения правопреемства отсутствуют.

Представитель банка настаивает на удовлетворении заявления, ссылаясь на то, что заключив договор купли-продажи недвижимого имущества, Писарев В.В. принял на себя все обязательства по исполнению решения суда.

Изучив и проверив доводы сторон, представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до его вступления в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил (часть 3 статьи 48 АПК РФ).

Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе производится тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 16.11.2018 № 43-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Б. Болчинского и Б.А. Болчинского» (далее - постановление № 43-П) указал, что правопреемство как институт гражданского процессуального права неразрывно связано с правопреемством как институтом гражданского права, поскольку необходимость привести процессуальное положение лиц, участвующих в деле, в соответствие с их юридическим интересом обусловливается изменениями в материально-правовых отношениях, т.е. переход субъективного права или обязанности в гражданском правоотношении, по поводу которого производится судебное разбирательство, к другому лицу служит основанием для гражданского процессуального правопреемства.

Перечень оснований процессуального правопреемства, содержащийся в процессуальном законодательстве, является открытым.

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что нормативное регулирование процессуального правопреемства позволяет заменить сторону правопреемником в случае отчуждения ею в период судебного разбирательства имущества, спор в отношении которого рассматривается судом. Подобный подход позволяет сохранить баланс прав и законных интересов сторон гражданского судопроизводства, в том числе истца, для которого отчуждение имущества ответчиком не повлечет рассмотрение дела с самого начала.

Таким образом, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении № 43-П, Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в определениях от 29.03.2019 № 303-ЭС18-23092, от 12.03.2019 № 18-КГ19-4, в пункте 14 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Вер-

ховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обозначенной в постановлении от 28.05.2013 № 17739/12, необходимым условием процессуального правопреемства должна являться замена стороны в материальном правоотношении, то есть процессуальное правопреемство означает переход процессуальных прав и обязанностей от одного субъекта соответствующего материального правоотношения к другому, что влечет занятие правопреемником процессуального статуса правопродшественника; процессуальное правопреемство обуславливается правопреемством в материальном праве; при переходе права собственности на недвижимое имущество от одного лица к другому происходит правопреемство в материальном гражданском правоотношении.

Из общего смысла статьи 48 АПК РФ следует, что процессуальное правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому в связи с материальным правопреемством. Для этого необходимо подтвердить выбытие истца в том правоотношении, в котором он является стороной по делу, и передачу им соответствующих прав его правопреемнику в случаях, предусмотренных данной нормой закона.

Как установлено судом, между банком и Писаревым В.В. заключен договор № 50004394586 от 28.11.2022 купли-продажи недвижимого имущества, согласно которому банк передает в собственность Писарева В.В. нежилое помещение общей площадью 253, 3 кв.м, этаж: подвал, этаж № 1, кадастровый номер объекта 54:35:073105:965, расположенное по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 27. Писареву В.В. одновременно с передачей права собственности на объект передается доля в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером 54:35:073100:27. То есть предметом договора купли-продажи явилось помещение и доля в праве общей долевой собственности на земельный участок, являющийся предметом рассмотрения по настоящему делу.

Согласно пункту 1.3. договора купли-продажи Писарев В.В. уведомлен о том, что ведется судебный процесс об обязанности банка привести в первоначальное положение находящийся в общей долевой собственности земельный участок путем демонтажа пандуса. Писарев В.В. ознакомлен с исковыми требованиями истца и берет на себя обязательство исполнения решения суда по делу № А45-23832/2022 в

полном объеме, согласно статье 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, включая расходы по оплате госпошлины, оплаченной за подачу искового заявления и возмещение судебных расходов на представителя.

С учетом изложенного продажа объекта, в отношении которого было предъявлено требование, влечет материальное правопреемство, что в свою очередь обуславливает процессуальное правопреемство, то есть замену ответчика, в том числе, при исполнении судебного акта.

Руководствуясь статьями 48, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

произвести процессуальное правопреемство по делу № А45-23832/2022.

Заменить ответчика (должника) публичное акционерное общество «Сбербанк России» (ИНН 7707083893) его правопреемником Писаревым Владиславом Вячеславовичем (ИНН 540444684908).

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд, находящийся в городе Томске путем подачи апелляционных жалоб через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Н.С. Галкина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.04.2023 1:54:00
Кому выдана Галкина Наталья Сергеевна